**Приложение №3**

*I) Для подозреваемых, обвиняемых*

 В \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_суд

(название вышестоящего суда — апелляционной инстанции, но подается через суд, первой инстанции, постановивший решение о наложении ареста)

адрес:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

от ФИО -\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

тел:

Апелляционная жалоба

на постановление \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(название суда постановившего наложить арест) об аресте имущества от \_\_\_\_\_\_\_\_ (дата решения суда)

Постановлением \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ суда от \_\_\_\_\_\_\_ года удовлетворено ходатайство следователя \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о наложении ареста имущество - денежные средства, находящиеся и поступающие на счет № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

 Решение судьи вынесено в отсутствие ФИО, его защитника. Поэтому, сторона защиты не имела возможности оспорить ходатайство следователя и повлиять на выводы судьи при вынесении указанного постановления.

 Вместе с тем, в ходатайстве следователя содержатся сведения, не соответствующие действительности, что повлекло неправильные выводы суда, а судом не приняты надлежащие меры по проверки всех обстоятельств по делу.

Считаю данное постановление необоснованным, незаконным по следующим основаниям.

 Согласно Постановления Конституционного Суда РФ от 31.01.2011 № 1, «исходя из фундаментальных принципов верховенства права и юридического равенства вмешательство государства в отношения собственности не должно быть произвольным и нарушать равновесие между требованиями интересов общества и необходимыми условиями защиты основных прав, что предполагает разумную соразмерность между используемыми средствами и преследуемой целью, с тем чтобы обеспечивался баланс конституционно защищаемых ценностей и лицо не подвергалось чрезмерному обременению.

Ограничения права собственности, могут вводиться федеральным законом, только если они необходимы для защиты других конституционно значимых ценностей, в том числе прав и законных интересов других лиц, отвечают требованиям справедливости, разумности и соразмерности, носят общий и абстрактный характер, не имеют обратной силы и не затрагивают само существо данных конституционных прав.

Ограничения такого рода могут быть обусловлены, в частности, предоставлением суду полномочия разрешать в порядке уголовного судопроизводства по ходатайству следователя или дознавателя вопрос о наложении на период предварительного расследования и судебного разбирательства ареста на имущество для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации. Применение данной уголовно-процессуальной меры, имеющей принудительный характер и вторгающейся помимо воли собственника в его правомочия по владению, пользованию и распоряжению имуществом, должно осуществляться - как того требуют конституционные гарантии охраны частной собственности законом и допустимости лишения имущества не иначе как по решению суда, выражающие принцип неприкосновенности собственности, а также конституционные гарантии судебной защиты - при эффективном, а не формальном контроле суда, соответствующие полномочия которого установлены с учетом правовой природы спорных отношений».

 Согласно ст.115 УПК РФ, наложение ареста на имущество в рамках предварительного расследования по уголовному делу, как мера процессуального принуждения, может применяться как в публично-правовых целях для обеспечения возможной конфискации имущества, имущественных взысканий в виде процессуальных издержек или штрафа в качестве меры уголовного наказания, а также для сохранности имущества, относящегося к вещественным доказательствам по уголовному делу, так и в целях защиты субъективных гражданских прав лиц, потерпевших от преступления.

 Обстоятельства, на которые вы можете ссылаться в жалобе, исходя из конкретных обстоятельств по делу.

 1) Нарушение требований к процедуре разрешения ходатайства следователя в суде:

отсутствие в материалах дела по рассмотрению ходатайства следователя сведений — о возбуждении уголовного дела; о нахождении в производстве следователя данного уголовного дела; неподсудность данному суду разрешения ходатайства следователя; отсутствие согласия руководителя следственного отдела или прокурору.

 2) Нарушение требований по полному и объективному рассмотрению ходатайства.

- отсутствие права собственности у подозреваемого (обвиняемого), на денежные средства, расположенные на счете и отсутствие связи источника происхождения денежных средств с расследуемым уголовным делом.

 В соответствии с ч.3 ст.115 УПК РФ, арест может быть наложен на имущество, находящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицом, несущим по закону материальную ответственность за их действия, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

Обстоятельства, свидетельствующие о необоснованности, указанных в ходатайстве целей наложения ареста:

- отсутствие гражданского иска в деле, не определение ущерба, причиненного преступлением;

- несоразмерность размера денежных средств, находящихся на счете и штрафа, возможно при постановлении обвинительного приговора либо причиненному преступлением ущербу.

 Согласно Постановлению Пленума ВС РФ от 01.07.2017 №19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан» в случае заявления ходатайства о наложении ареста на имущество для обеспечения исполнения приговора в части исполнения наказания в виде штрафа или для обеспечения гражданского иска судам следует учитывать, что стоимость имущества, на которое налагается арест, не должна превышать максимального размера штрафа, установленного санкцией статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, либо должна быть соразмерна причиненному преступлением ущерба.

 Исходя из сказанного, арест имущества не может быть произвольным. Стоимость имущества, на которое налагается арест, должна быть соотносимой с размером причинённого ущерба.

- невозможность применения конфискации по данному делу (состав преступления по которому возбуждено уголовное дело не указан в ст.104..1 УК РФ; денежные средства на счете не являются орудием, средством совершения преступления, либо то, которое было получено преступным путем, и при этом принадлежит обвиняемому).

 3) Наложение ареста на денежные средства, являющиеся единственным источником к существованию.

 На основании изложенного, руководствуясь главой 45.1, ст. 115 УПК РФ,

**ПРОШУ СУД**

Постановление\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ суда города \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_ г., которым наложен арест на имущество — денежные средства, находящиеся и поступающие на счет № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, с запретом пользоваться и распоряжаться данными денежными средствами — отменить, вынести новый судебный акт об отказе в наложении ареста.

Дата подпись

*II) Для не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми.*

В \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_суд

(название вышестоящего суда — апелляционной инстанции, но подается через суд, первой инстанции, постановивший решение о наложении ареста)

адрес:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

от ФИО \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

тел:

Апелляционная жалоба

на постановление \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (название суда, постановившего решение о наложении ареста) об аресте имущества от \_\_\_\_\_\_\_\_ (дата решения суда)

Постановлением \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ суда от \_\_\_\_\_\_\_ года удовлетворено ходатайство следователя \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о наложении ареста имущество - денежные средства, находящиеся и поступающие на счет № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

 Решение судьи вынесено в отсутствие ФИО, его защитника. Поэтому, сторона защиты не имела возможности оспорить ходатайство следователя и повлиять на выводы судьи при вынесении указанного постановления.

 Вместе с тем, в ходатайстве следователя содержатся сведения, не соответствующие действительности, что повлекло неправильные выводы суда, а судом не приняты надлежащие меры по проверки всех обстоятельств по делу.

Считаю данное постановление необоснованным, незаконным по следующим основаниям.

 Согласно Постановления Конституционного Суда РФ от 31.01.2011 № 1, «исходя из фундаментальных принципов верховенства права и юридического равенства вмешательство государства в отношения собственности не должно быть произвольным и нарушать равновесие между требованиями интересов общества и необходимыми условиями защиты основных прав, что предполагает разумную соразмерность между используемыми средствами и преследуемой целью, с тем чтобы обеспечивался баланс конституционно защищаемых ценностей и лицо не подвергалось чрезмерному обременению.

Ограничения права собственности, могут вводиться федеральным законом, только если они необходимы для защиты других конституционно значимых ценностей, в том числе прав и законных интересов других лиц, отвечают требованиям справедливости, разумности и соразмерности, носят общий и абстрактный характер, не имеют обратной силы и не затрагивают само существо данных конституционных прав.

Ограничения такого рода могут быть обусловлены, в частности, предоставлением суду полномочия разрешать в порядке уголовного судопроизводства по ходатайству следователя или дознавателя вопрос о наложении на период предварительного расследования и судебного разбирательства ареста на имущество для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации. Применение данной уголовно-процессуальной меры, имеющей принудительный характер и вторгающейся помимо воли собственника в его правомочия по владению, пользованию и распоряжению имуществом, должно осуществляться - как того требуют конституционные гарантии охраны частной собственности законом и допустимости лишения имущества не иначе как по решению суда, выражающие принцип неприкосновенности собственности, а также конституционные гарантии судебной защиты - при эффективном, а не формальном контроле суда, соответствующие полномочия которого установлены с учетом правовой природы спорных отношений».

 Согласно ст.115 УПК РФ, наложение ареста на имущество в рамках предварительного расследования по уголовному делу, как мера процессуального принуждения, может применяться как в публично-правовых целях для обеспечения возможной конфискации имущества, имущественных взысканий в виде процессуальных издержек или штрафа в качестве меры уголовного наказания, а также для сохранности имущества, относящегося к вещественным доказательствам по уголовному делу, так и в целях защиты субъективных гражданских прав лиц, потерпевших от преступления.

 Обстоятельства на которые вы может ссылаться в жалобе, исходя из конкретных обстоятельств по делу. Например,

 В соответствии с Постановлением Конституционного суда РФ от 21 октября 2014 года №25- П по делу о проверке конституционности положений частей третьей и девятой статьи 115 УПК РФ в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью «Аврора Малоэтажное Строительство» и граждан В.А. Шевченко и М.П. Эйдлена «согласно статье 115 УПК Российской Федерации, предусматривающей в качестве меры процессуального принуждения наложение ареста на имущество, применяемое для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора возбуждают перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия (часть первая); арест может быть наложен на имущество, находящееся у других лиц, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации) (часть третья); наложение ареста на имущество отменяется на основании постановления, определения лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, когда в применении этой меры отпадает необходимость (часть девятая)».

 Исходя из сказанного, арест имущества не может быть произвольным. Стоимость имущества, на которое налагается арест, должна быть соотносимой с размером причинённого ущерба.

 1) При разрешении ходатайства о наложении ареста, следователем не были представлены доказательства указывающие на обстоятельства, подтверждающие, что денежные средства, находящиеся на счете: получены в результате преступных действий иных лиц; или использовалось (предназначалось для использования) в качестве орудия, средства совершения преступления; предназначалось для финансирования терроризма, экстремизма, организованной группы, незаконного вооруженного сообщества.

 2) Нарушение требований к процедуре разрешения ходатайства следователя в суде:

отсутствие в материалах дела по рассмотрению ходатайства следователя сведений — о возбуждении уголовного дела; о нахождении в производстве следователя данного уголовного дела; неподсудность данному суду разрешения ходатайства следователя; отсутствие согласия руководителя следственного отдела или прокурору.

 3) Арест наложен на основании ч. 3 ст. 115 УПК РФ, как на денежные средства иного лица, чем подозреваемый или обвиняемый, если у следствия имеются достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого или обвиняемого.

 В ходе разрешения ходатайства органами предварительного следствия не были представлены сведения, подтверждающие взаимосвязь источника происхождения денежных средств, на которые наложен арест с обстоятельствами расследуемого уголовного дела.

 4) При постановлении о наложении ареста на денежные средства судом не были исследованы доказательства, свидетельствующие о права собственности на данные денежные средства конкретных лиц.

 5) Указать обстоятельства, свидетельствующие о необоснованности, указанных следователем целей при наложения ареста:

- отсутствие гражданского иска в деле;

- несоразмерность размера денежных средств, находящихся на счете и штрафа, возможно при постановлении обвинительного приговора либо причиненному преступлением ущербу.

- невозможность применения конфискации по данному делу (состав преступления по которому возбуждено уголовное дело не указан в ст.104..1 УК РФ; денежные средства на счете не являются орудием, средством совершения преступления, либо то, которое было получено преступным путем, и при этом принадлежит обвиняемому).

 Согласно Постановлению Пленума ВС РФ от 01.07.2017 №19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан» в случае заявления ходатайства о наложении ареста на имущество для обеспечения исполнения приговора в части исполнения наказания в виде штрафа или для обеспечения гражданского иска судам следует учитывать, что стоимость имущества, на которое налагается арест, не должна превышать максимального размера штрафа, установленного санкцией статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, либо должна быть соразмерна причиненному преступлением ущерба.

На основании изложенного, руководствуясь главой 45.1, ст. 115 УПК РФ,

 **ПРОШУ СУД**

Постановление\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ суда города \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_ г., которым наложен арест на имущество — денежные средства, находящиеся и поступающие на счет № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, с запретом пользоваться и распоряжаться данными денежными средствами — отменить, вынести новый судебный акт об отказе в наложении ареста.

Дата подпись